



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-1878/2016-370

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju, OIB: 76744843934, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8, dana 7. veljače 2022.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Drašku Lambaši iz Šibenika, Drniških žrtava 10, OIB: 48593997552:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 611.819,72 kn brutto, uvećana za iznos od 45.886,48 kn osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 1.919,44 kn, uvećanom za propadajuće poreze, prireze i doprinose, dok se za iznos od 916,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti:

a) iznos bruto nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka

b) iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja,

a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj 11. St-1878/2016-16 od 8. svibnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Sanitetska kuća Apollonia d.o.o., OIB: 76744843934, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Draško Lambaša iz Šibenika.

Podneskom od 27. siječnja 2022. (stranice 1688-1690 spisa) stečajni upravitelj izvijestio je sud:

- da je u ovom stečajnom postupku unovčena jedina nekretnina, te su nakon raspodjele kupovnine razlučnom vjerovniku te rezervacije za troškove stečajnog postupka, i okončanja većeg broja parničnih postupaka, ostvareni uvjeti za zaključenje stečajnog postupka i za vođenje preostalih parničnih postupaka u korist stečajne mase

- da će se prije završnog računa i prijedloga za zaključenje stečajnog postupka, podmiriti preostali troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase

- da stanje računa stečajnog dužnika, prema izvodu od 17. siječnja 2022. iznosi 877.972,35 kn

- da je u ovom stečajnom postupku unovčena stečajna masa u iznosu od 8.863.662,86 kn, i to:

a) unovčena je nekretnina za iznos od 1.998.000,00 kn (od čega je razlučnom vjerovniku rješenjem suda pripalo 1.727.037,06 Kn, a stečajnom dužniku 270.962,94 Kn)

b) po pravomoćnoj presudi ovoga suda poslovni broj P-131/19 ovrhom od tuženika Republike Hrvatske po osnovu naknade štete naplaćen je iznos od 5.980.494,44 kn; kao i iznos od 457.636,71 kn na ime troškova postupka

c) naplaćen je iznos od 10.060,98 kn na ime parničnih troškova iz parničnog postupka koji se kod ovoga suda vodio pod brojem P-569/17

d) po pravomoćnoj presudi ovoga suda poslovni broj P-770/15 ovrhom od tuženika Republike Hrvatske 16. kolovoza 2021. naplaćen je iznos od 417.470,73 kn

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj predlaže je da mu sud odredi nagradu za obavljeni posao u ovom stečajnom postupku u iznosu od 611.819,72 kn brutto i odobri naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 2.835,44 kn.

Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

- U odnosu na prijedlog za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja

Odredbom članka 2. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) propisano je da stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnog postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove. Stavkom 2. istog članka propisano je da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Odredbom članka 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Temeljem naprijed citirane odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe, prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju valja uzeti u obzir i obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina.

Pregledom spisa ovaj sud utvrđuje da se aktivnost stečajnog upravitelja Draška Lambaše u ovom stečajnom postupku u bitnom sastojala od izrade pečata, sastavljanja dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja), ispitivanja 21 prijave tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 17.915.994,44 kn, dostave redovitih tromjesečnih izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, poduzimanja radnji vezanih za unovčenje stečajne mase (pribava procjene vrijednosti nekretnine), pribavljanja pravnih mišljenja o parnicama u kojima kao stranka sudjeluje stečajni dužnik, sudjelovanja u sudskim i upravnim postupcima u kojima kao stranka sudjeluje stečajni dužnik, dostava mišljenja o podnošenju tužbi radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, sastavljanja obračuna troškova unovčenja stečajne mase i uz predstojeću obvezu izrade završnog izvješća, završnog računa i završnog diobnog popisa.

Opisani obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja (članak 5. stavak 1. Uredbe), ovaj sud utvrđuje kao odgovarajuće pripadnim nagradi koja se stečajnom upravitelju određuje s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe), koja u konkretnom slučaju, za unovčenu stečajnu masu od 8.863.662,86 kn iznosi 611.819,72 kn brutto (400.000,00 kn za unovčenu masu do 5.000.000,00 kn + 231.819,77 kn za preostalu unovčenu masu od 3.863.662,86 kn).

Sukladno prethodnom, ovaj sud smatra primjerenim za izvršeni rad stečajnom upravitelju Drašku Lambaši odrediti nagradu u iznosu od 611.819,72 kn brutto, a sve temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe. Taj iznos potrebno je uvećati za 7,5% (odnosno iznos od 45.886,48 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem odredbi članaka 111. i 113. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) te članka 70. Pravilnika o doprinosima („Narodne novine“ broj 2/09, 9/09, 97/09, 25/11, 61/12, 86/13, 157/14, 128/17 i 1/19) radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. a).

- U odnosu na zahtjev za odobravanje naknade stvarnih troškova

Podneskom od 24. ožujka 2021. stečajni upravitelj zatražio je naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 2.835,44 kn neto. U tom podnesku, stečajni upravitelj navodi:

„Obrazloženje stvarnih troškova stečajnog upravitelja:

Putni troškovi (za 5 ročišta) - ispitno i izvještajno ročište 20.7.2017. - 416,00 kn, skupštine vjerovnika 23.11.2017. - 416,00 Kn, 13.4.2018. - 430,00 Kn, i 23.11.2020. - 432,00 Kn (održana su još 4 ročišta ili skupštine vjerovnika i to 25.7.2019., 12.9.2019., 4.11.2019. i 26.11.2019., za koje se troškovi ne obračunavaju), te trošak još predvidivog završnog ročišta – 430,00 kn, pečat 120,00 kn, ptt troškovi - prema ranijim računima 475,34 kn, prema novijim računima 116,10 kn, odnosno ukupno 591,44 kn, raniji računi R1 za ptt troškove i pečat, dostavljeni su u papirnatom obliku (te ih stečajni dužnik ne posjeduje) kao prilog uz obračun

troškova od 31.5.2019., koji je objavljen na e oglasnoj ploči suda 6.6.2019., te se predlaže sudu te privitke koristiti uz ovaj obračun.

Ukupno prednji stvarni troškovi stečajnog upravitelja, u neto iznosu od 2.835,44 kn.“

U prvom redu valja navesti da su stečajni upravitelji fizičke osobe koje imaju visoku stručnu spremu, položen stručni ispit za stečajnog upravitelja te se nalaze na listi stečajnih upravitelja nadležnog suda. Oni nisu državni zaposlenici, već kao tijelo stečajnog postupka zastupaju dužnike s ovlastima zakonskih zastupnika i svoj posao u svemu obavljaju kao i svi drugi slobodni poduzetnici na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj. U tom smislu potpuno je jasna intencija zakonodavca kada je propisao da se na listama stečajnih upravitelja svih nadležnih sudova u Republici Hrvatskoj mogu nalaziti fizičke osobe (koje udovoljavaju propisanim uvjetima) bez obzira na njihovo prebivalište. Međutim, s druge strane, zakonska je obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka (članak 10. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP) u vezi sa člankom 10. SZ-a), na način da ih provodi u što kraćem roku i uz što manje troškove. Naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja nastalih tijekom njegovog urednog obavljanja poslova potrebnih za vođenje stečajnog postupka, rješenjem određuje sud na temelju njegovog pisanog, obrazloženog i argumentiranog izvješća (članak 94. stavci 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a i članak 10. SZ-a). Ti se troškovi kao dio sudskih troškova (uz nagradu za njegov rad) namiruju prioriteto kao obveze stečajne mase, odnosno na teret svih vjerovnika (razlučnih ili stečajnih, koji u stečajnom postupku i namiruju svoje tražbine) ili u slučaju nedostatnosti stečajne mase na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Posve je prirodno da će stvarni (putni) troškovi stečajnog upravitelja biti ovisni o činjenici da li je njegovo prebivalište ujedno i mjesto uredovanja nadležnog suda, na području koji obuhvaća taj nadležni sud, ali izvan mjesta njegovog uredovanja ili je izvan područja uredovanja nadležnog suda. Troškovi (putni) će biti veći što je udaljenost prebivališta stečajnog upravitelja od mjesta uredovanja nadležnog suda veća. Nadalje, mjesna nadležnost sudova po sebi podrazumijeva da na njenom području prebiva (i radi) dovoljan broj osoba koje se nalaze na listi stečajnih upravitelja toga suda (sukladno čemu su i njihovi očekivani stvarni troškovi u stečajnim predmetima kod toga suda objektivno najmanji jer prebivaju u mjestu uredovanja nadležnog suda, odnosno poslovanja stečajnog dužnika ili su nešto veći - ako prebivaju van mjesta uredovanja nadležnog suda, ali na njegovom području).

S druge pak strane, u odnosu na te stvarne (putne) troškove, stvarni (putni) troškovi stečajnih upravitelja čije je prebivalište izvan područja nadležnog suda, su očekivano veći (u nekom slučajevima, iako relativno mali u apsolutnom iznosu, ti stvarni troškovi mogu biti relativno veliki u odnosu na unovčenu stečajnu masu, a u nekim drugim slučajevima oni mogu biti veliki u svom apsolutnom iznosu, ali relativno mali u odnosu na unovčenu stečajnu masu).

Uočenu suprotnost da, s jedne strane, u smislu (ne)ekonomičnosti vođenja stečajnog postupka, poslove stečajnog upravitelja mogu (jednako uspješno) obavljati

i stečajni upravitelji sa objektivno nižim stvarnim troškovima (jer im je prebivalište u samom mjestu uredovanja nadležnog suda ili drugdje na njegovom području), ali i stečajni upravitelji sa objektivno višim stvarnim troškovima (jer im je prebivalište izvan područja nadležnog suda) i da, s druge strane, u smislu poštivanja prava stečajnih upravitelja da, kao slobodni poduzetnici, nude svoje usluge (i dobivaju poslove na slobodnom tržištu rada bez obzira na njihovo prebivalište), valjalo bi objektivno pomiriti na način da se stečajnim upraviteljima sa prebivalištem izvan područja nadležnog suda priznaju oni stvarni troškovi koji su im nastali od trenutka ulaska na područje tog nadležnog suda, a sve kako bi se istodobno štitila i predmnijevana sloboda poduzetništva, ali i predmnijevana ekonomičnost vođenja stečajnog postupka.

U tom smislu, slobodne odluke stečajnih upravitelja da svoje usluge nude i na područjima drugih nadležnih sudova (koja ne „pokrivaju“ i njihova prebivališta), a na kojima će posve prirodno proizvoditi i veće stvarne troškove nego li bi ih proizvodili da im je prebivalište na teritoriju nadležnog suda, imalo bi se smatrati njihovom slobodnom poslovnom odlukom kojom oni prihvaćaju da sami podmiruju to povećanje njihovih stvarnih (putnih) troškova nastalih izvan teritorija nadležnog suda (jer su slobodno poslovno procijenili da će svojom povećanom efikasnošću podmiriti i taj povećani dio njegovih stvarnih troškova) pa, s druge strane, ti njihovi objektivno povećani stvarni (putni) troškovi ni ne bi neprikladno (ekonomski neopravdano) trpjeli upravo stečajni vjerovnici (ili Fond).

Nekritičko priznavanje stvarnih troškova (putni troškovi, dnevnice, ali i hotelski ili stambeni troškovi koji u slučajevima dugotrajnijeg nastavka poslovanja mogu biti i enormni posebice u pojedinim gradovima i regijama), a koji nastaju poduzetniku na slobodnom tržištu rada, osim što bi bili protivni samoj biti slobodnog tržišta, proizvodili bi i dodatne negativne učinke takve „netržišne“ konkurencije jer bi takvi stečajni upravitelji (makar su se slobodnom poslovnom odlukom prijavili na listu stečajnih upravitelja toga nadležnog suda) posve prirodno nastojali pronaći razlog da se kroz legalan institut izuzmu iz „malih“ predmeta (bez značajne stečajne mase, koji se predmeti još k tomu vode daleko od mjesta njegovog prebivališta), a koje bi odluke o osnovanosti njihovog izuzimanja same po sebi dodatno utjecale i na povećanje trajanje samog stečajnog postupka. (tako i VTSRH u rješenjima poslovni broj PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016., PŽ-4409/20-2 od 30. listopada 2020., PŽ-5273/20-2 od 29. siječnja 2021. i PŽ-5606/21 od 26. siječnja 2022.).

Slijedom navedenog, ocjenjujući da je stečajni upravitelj o nastalim stvarnim troškovima u ukupnom iznosu od 1.919,44 kn (pečat 120,00 kn, PTT troškovi 591,44 kn, četiri putna troška unutar granica nadležnosti suda, odnosno na relaciji Vrpolje-Dugopolje-Split-Dugopolje-Vrpolje u ukupnom iznosu od 1.208,00 kn (302,00 kn po relaciji uvećano za iznos od po 84,00 kn za cestarinu), dostavio obrazloženo i dokumentirano izvješće, koje ovaj sud prihvaća i odobrava uz ranije navedeno obrazloženje.

Više traženi iznos od 916,00 kn (2.835,44 kn – 1.919,44 kn) valjalo je odbiti, radi čega je temeljem odredbe članka 94. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. b).

Naknadu pretpostavljenog (očekivanog) putnog troška za završno ročište valja odbiti budući takav trošak nije ni nastao pa se stečajni upravitelj upućuje, prilikom sačinjavanja završnog izvješća, završnog računa i završnog diobenog popisa izvršiti rezervaciju sredstava po toj osnovi.

Stečajni upravitelj će iz sredstava stečajne mase isplatiti:

- iznos bruto nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. Uredbe)
 - iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja,
- a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa), a radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 7. veljače 2022.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju Drašku Lambaši
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb305-cd544**

Kontrolni broj: **09c64-134ed-de67f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.